



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-21340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Марьяновского муниципального района Омской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2016 по делу № А46-492/2016

по заявлению администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – администрация, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 22.12.2015 № 05/23-15 и предписания от 22.12.2015 № 05/23-15,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального унитарного предприятия «Жилищное коммунальное хозяйство Марьяновское» (далее – предприятие), общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – ООО «Энергия»),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 11.04.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.11.2016 решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявления ООО «Энергия» и по результатам рассмотрения дела № 05/23-15 управлением принято решение от 22.12.2015 о нарушении администрацией статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившемся в передаче предприятию на праве хозяйственного ведения муниципальных объектов теплоснабжения путем заключения договора от 27.07.2015 без соблюдения публичных процедур (проведения конкурса).

Предписанием от 22.12.2015 на администрацию возложена обязанность о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем изъятия имущества из хозяйственного ведения предприятия и проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.

Не согласившись с решением и предписанием управления, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом совокупности условий, необходимых для признания действий администрации ограничивающими конкуренцию.

При этом суд исходил из отсутствия у администрации оснований для передачи прав хозяйственного ведения на объекты теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения. Суд указал, что такая передача имущества препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении муниципального имущества во временное владение и (или) пользование и

лишает иных, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью, возможности получить права на эти объекты.

Доводы кассационной жалобы о наличии у администрации полномочий по передаче имущества предприятию основаны на ином толковании положений действующего законодательства, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений судом норм права и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Марьяновского муниципального района Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова